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Introductie

De wereld verandert razendsnel, en dat betekent: veel verleden tijd. Hoe daarmee om te gaan? We kunnen niet alles bewaren, als we dat al zouden willen. Maar we kunnen wel proberen verstandige keuzes te maken, optimaal gebruik te maken van de beschikbare kennis en ervaring, van burgers en professionals. En we kunnen bij onenigheid in de omgang met het verleden zoeken naar manieren om het gesprek te voeren. Welke methoden, instrumenten en arrangementen werken dan het beste?

Die vraag is urgent. Vraagstukken rond duurzaamheid en temporaliteit, veranderingen op het gebied van governance (de-institutionalisering, veranderende rol van de professional, veranderende visies op leken-expertise en burgerparticipatie), en verscherping en polarisering in het publieke debat stellen ons voor grote uitdagingen.

Het programma Levend Verleden onderzoekt daarom:

- 1. Hoe belangrijke kennis en materialen uit het verleden te behouden (vormen van *safeguarding*)

- 2. Hoe en met wie samen te werken om het verleden levend te houden (vormen van *governance*).

- 3. Hoe om te gaan met waardebepaling en conflicten in de omgang met het verleden (vormen van debat en dialoog)

Dit programma evalueert bestaande methoden, instrumenten en arrangementen en werkt waar nodig aan de ontwikkeling van nieuwe. Wat is het effect van bestaande praktijken van *safeguarding* in de erfgoedwereld en welke alternatieven zijn er voorhanden? Onder welke voorwaarden maken ‘vele handen’ licht werk, bijvoorbeeld als het om het ontsluiten van kennis gaat? En wat is de impact van educatieve, activistische, artistieke en dialogische interventies in conflicten over erfgoed?

Dit programma handelt over het verleden en cultureel erfgoed (materieel, digitaal en immaterieel) en omvat als zodanig diverse disciplines binnen de geesteswetenschappen (geschiedenis, kunstgeschiedenis, cultuurwetenschappen, literatuurwetenschap, religiewetenschappen enz.) en sociale wetenschappen maar raakt ook aan technische en natuurkundige wetenschappen.

Wij bepalen de plek die het verleden in het heden heeft voor een belangrijk deel zelf. Dat doen we door in algemene zin meer of minder oog voor het verleden te hebben, maar ook door, heel selectief, voor bepaalde aspecten van het verleden *extra* aandacht te hebben, door ze als erfgoed te markeren. Onze keuzes doen ertoe. We bepalen er deels onze toekomst mee. Vanuit dat besef onderzoekt dit programma niet zozeer het verleden zelf, maar vooral hoe we het verleden in het heden betekenis geven en er, met een blik op de toekomst, op een goede manier mee om kunnen gaan.

1.     Probleemstelling

Het verleden is een bron van inspiratie en conflict. Het wordt ervaren als anker voor persoonlijke en collectieve identiteiten. Het verleden zorgt voor gevoelens van nostalgie en het daagt ook uit tot innovatie. Onze omgang met het verleden zorgt voor een immer uitdijende hoeveelheid erfgoed: archieven en bibliotheken, historische landschappen en monumentale historische binnensteden, depots vol schilderijen en andere museale objecten, een erfgoed-infrastructuur met digitale opslagruimtes, vol met gedigitaliseerde tekst, beeld en geluid, verhalen die wij elkaar vertellen en blijven doorgeven.

Studie van het verleden kan op drie manieren bijdragen aan een meer duurzame, inclusieve en economisch gezonde wereld: het kan inzicht geven in ons handelen, het kan inspiratie bieden bij het zoeken naar creatieve oplossingen voor maatschappelijke opgaven en het kan zorgen voor verbinding. Maar het leidt onvermijdelijk ook tot nieuwe vragen en dilemma’s, en tot schuring en strijd.

Aan dit onderzoeksprogramma ligt de constatering ten grondslag dat er dringend behoefte is aan een instrumentarium dat een langetermijnperspectief in beleid en maatschappelijk handelen van cultureel erfgoed ondersteunt, aan governancemodellen die instellingen en burgers helpen om op een duurzame en inclusieve manier samen te werken en aan instrumenten die helpen in de omgang met machtsverschillen, schuring en conflict rond cultureel erfgoed.

We stellen ook vast dat er behoefte is aan reflectie op de terminologie in de omgang met het verleden in een snel veranderende wereld. Naast discipline gebonden specialisten als (kunst- / natuur-) historici, numismatici, restauratoren, conservatoren en curatoren, kennen we museologen, etnologen, erfgoeddeskundigen, erfgoedexperts, erfgoedwerkers, erfgoedprofessionals, erfgoedspecialisten, en ProAms, leken en vrijwilligers. Afgezien van de vraag hoe deze aanduidingen zich tot elkaar verhouden, is de vraag in hoeverre al deze betrokkenen elkaar begrijpen als zij met elkaar over het verleden in het algemeen en meer in het bijzonder over geschiedenis en erfgoed spreken.

Over het begrip ‘erfgoed’ is de afgelopen decennia veel geschreven. In dit programma wordt een dynamisch perspectief op erfgoed gehanteerd, zoals dat onder andere werd verwoord in het NWO-programma Culturele Dynamiek (2009-2014) en het ter afsluiting van dit programma verschenen publieksboek *Ons Erf. Identiteit, erfgoed, culturele dynamiek* (Amsterdam: De Bezige Bij, 2014) van Warna Oosterbaan.

2. Relevantie

Voor het stellen van een juiste diagnose bij maatschappelijke uitdagingen is een **langetermijn perspectief** onontbeerlijk; om patronen en structuren te zien en de concepten expliciet te maken waaraan we onze inzichten (in onderzoek en beleid) ontlenen. We lijden in de westerse wereld echter aan een korte-termijngeheugen [1]. Financiële crises kunnen niet doorgrond of adequaat aangepakt worden zo lang we het zicht beperken tot de afgelopen jaren. Klimaatverandering is geen recent verschijnsel, migratie en globalisering zijn dat evenmin. Inzicht in het verleden zorgt ervoor dat we vraagstukken in een breder (tijds)perspectief kunnen plaatsen, zaken kunnen relativeren en onze eerdere ervaringen kunnen benutten voor huidige en komende opgaven en overbrengen aan toekomstige generaties.

Als kennissamenleving heeft Nederland unieke expertise in de bestudering van natuur en cultuur vanuit een historisch perspectief. Bovendien beschikken we over rijke lange-termijn datasets (o.a. waterbeheer, klimaat, citizen data, governance, economie, financiën, migratie, taal en cultuur) die in de afgelopen tijd digitaal beschikbaar zijn gemaakt en zijn gelinkt. Dit is dus het perfecte moment om dit rijke kennissysteem te kapitaliseren – om kennis-amnesie te voorkomen en om ons perspectief op urgente problemen te verruimen en zo te komen tot andere oplossingen of benaderingen.

Maar wat betekent het als instellingen op grote schaal **nieuwe samenwerkingsverbanden** aangaan, gebruik makend van de historische kennis en expertises van burgers? De positie van de expert is aan het veranderen. Burgers worden mondiger en willen betrokken zijn bij erfgoed-ontsluiting en -duiding. Dit vereist flexibiliteit van de historicus en de erfgoedprofessional en bovendien een sterkere transparantie in de omgang met kennis. Ofwel, meer transparantie in het proces van waardering en selectie van betekenis- en kennisgeving. Enerzijds is er sprake van een groeiend institutioneel wantrouwen, anderzijds wordt de vraag gesteld of co-creatie met burgers niet leidt tot alternative truths. Wat betekent het als Instellingen transparanter worden over informatie die ze niet hebben?

Naast inzicht biedt kennis van het verleden ook inspiratie, en is het een belangrijke asset in de belevingseconomie, een factor in ‘quality of place’, door historische oplossingen in een nieuw jasje te steken. Maar hoe om te gaan met de ethische dilemma’s die **marktwerking** met zich meebrengt?

Een superdiverse samenleving kent haar eigen uitdagingen. Een daarvan is de vraag hoe in educatieve settings met het verleden om te gaan. In een samenleving die inzet op life long learning, gaat het dan al lang niet meer alleen over onderwijsprogramma’s. De vraag is veel breder: hoe wordt het gesprek over migratie, dekolonialisatie en globalisering gevoerd? Hoe zorgen we ervoor dat uiteenlopende en vaak tegenstrijdige visies op het verleden naast elkaar kunnen bestaan? En hoe gaan we om met heftige emoties rond oorlog, armoede, uitbuiting en slavernij? Professionals zien zich hier geconfronteerd met een handelingsverlegenheid. Er worden tal van educatieve programma’s ontwikkeld, door educatoren, publiekshistorici en heemkundigen, soms in nauwe samenwerking met docenten, maar vaak ook niet.

Er bestaat geen objectieve, vaststaande voorraad erfgoed die beschermd moet worden door deze te bevriezen in tijd. We hebben te maken met een continue herdefiniëring van het object door voortdurende interactie met mensen. Het verleden is niet dood, het verleden leeft en wordt telkens weer opnieuw van betekenis voorzien. Een dynamische en multiperspectivische benadering van erfgoed is noodzakelijk, en kan een oplossing bieden voor vraagstukken op het gebied van erfgoededucatie en geschiedenisonderwijs. Deze benadering is van groot belang voor de omgang met erfgoedobjecten. Want erfgoedobjecten zelf worden continu geherdefinieerd onder invloed van veranderingen in de materialiteit (door veroudering, hergebruik, restauratie, e.d.).

3. Nieuwe verbindingen met andere NWA routes en agenda’s

Naast de nu nog grotendeels ontbrekende, historische dimensie in de NWA kan de route Levend Verleden inhoudelijke brandstof geven aan verschillende andere NWA-routes. Wetenschappelijk verantwoord onderzoek naar het verleden en onze omgang met het verleden is belangrijk als het gaat om vraagstukken op het gebied van een Veerkrachtige Samenleving (geworteld zijn, identiteit), Kunst (nieuwe fysieke analyse-technieken, affectief erfgoed), Conflict én coöperatie (omstreden erfgoed), Smart liveable cities (vestigings- en welzijnsfactoren), verantwoord gebruik van Big Data (patronen, modelleren, extrapoleren), Kwaliteit van de Leefomgeving (cultuurlandschap, herbestemming, quality of place), Circulaire economie (hergebruik van materiaal, embodied energy), Gezondheid (emotioneel welbevinden, mentale gezondheid) en Duurzaam geproduceerd voedsel (streekproducten). Ook voor andere routes als Water, Energietransitie, Logistiek, en Materialen kunnen inzichten uit het verleden leiden tot inspirerende oplossingen.

Erfgoed wordt verondersteld van grote waarde te zijn bij het ontwikkelen van een veerkrachtige en zinvolle samenleving. Erfgoed wordt (bijvoorbeeld door de Europese Commissie) beschouwd vanuit het perspectief van resilience, als het potentieel dat te benutten is voor sociale innovatie. Enerzijds dwingt een dergelijke benadering erfgoedinstellingen om anders met burgers om te gaan, anderzijds ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de burger.

De route Tussen conflict en coöperatie biedt goede mogelijkheden om langs lijnen van erfgoedthema’s en -interesses grensoverschrijdend begrip en verbinding tot stand te brengen, zeker in Europa.

Ook Kunst en innovatie in de 21ste eeuw: vernieuwing van de maatschappij hangt niet meer alleen af van inbreng van traditioneel opgeleide kunstenaars en veel innovatie zal gedreven worden door bottom up initiatieven van actieve burgers tot startups.

Diverse nationale onderzoeksagenda’s [7] laten zien dat het verleden een instrumentele rol speelt als economische factor (voor wat betreft banen, handel, toerisme, vestigingsplaatsfactor, etc.) en ook maatschappelijk wordt ingezet (zoals m.b.t. identiteit, cohesie, participatie, betekenis). Juist ook om die reden is onderzoek naar de omgang met het verleden onverminderd belangrijk als object van onderzoek.

Erfgoed heeft bijvoorbeeld een hoge prioriteit op de NWO roadmap Smart Culture; deze stimuleert onderzoek naar de verzameling, beheer en gebruik van (Big) Data in de cultuur en hoe data over productie, inhoud en gebruik kunnen leiden tot nieuwe inzichten en toepassingen. In de Kennis en Innovatieagenda (KIA) 2018-2021 van de topsector creatieve industrie is Heritage een van de domeinen met ‘key enabling technologies’, waarbinnen de roadmap “the Human Touch” wordt gefocust op strategieën voor verbinden, verleiden en inzicht geven.

De propositie van de VSNU ‘De Digitale Samenleving’ richt zich op ‘Hoe bewaren, beschermen en benutten we ons gedigitaliseerde culturele en wetenschappelijke erfgoed?’ Binnen het thema Citizenship & Democracy staat bijvoorbeeld ‘Identiteit’ centraal: Hoe verandert digitalisering de ontwikkeling van nationale, culturele, religieuze, politieke en etnische identiteiten en groepsvorming die daarop is gebaseerd?

Hierop sluiten weer thema’s aan uit verschillende instituutsonderzoeksplannen: Bij het Meertens Instituut staat onderzoek naar het dagelijks leven centraal, waaronder een van de thema’s ‘Hereligion: vererfgoedisering van religie’; Een van de belangrijke thema’s bij het HuygensING onderzoekt de dynamische processen in kennisculturen, terwijl het Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis sociale ongelijkheid in brede zin bestudeert.

Onderzoeksagenda’s van grote erfgoedinstellingen zoals de Koninklijke Bibliotheek (KB) richten zich op ‘Hoe verbeteren, ontsluiten en vermarkten we onze digitale content?’ en het Nederlands Instituut voor beeld en Geluid op Digitaliseren, ontsluiten, metadateren, terwijl de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) zich met materialiteit, herbestemming en hergebruik van erfgoed bezighoudt. En dan zijn er de onderzoeksprogramma’s van lectoraten, zoals die van de Reinwardt Academie (AHK), waar onderzoek wordt gedaan naar het plek die het dynamisch en kritisch erfgoedperspectief inneemt of in zou kunnen nemen in het erfgoedonderwijs en de erfgoedpraktijk. Belangrijk voor de route Levend Verleden zijn - last but not least - ook de agenderende notities op het terrein van immaterieel erfgoed, opgesteld door medewerkers van het Kenniscentrum Immaterieel Erfgoed Nederland (KIEN).

4.     Inhoud en structuur van het programma

**Dit onderzoeksprogramma zet in op drie programma’s, met elk drie onderzoekslijnen.**

1. **Duurzaamheid en temporaliteit**
	1. **Materialiteit en immaterieel erfgoed**
	2. **Digitalisering en Digitaal erfgoed**
	3. **Hergebruik en (her)beleving**
2. **De burger als expert**
	1. **Professionals: nieuwe rollen en competenties?**
	2. **Consumenten en producenten**
	3. **De invloed van de markt**
3. **Betwist erfgoed**
	1. **Polarisering en Politisering**
	2. **Inzet van erfgoed als tool (educatie, emoties en welbevinden)**
	3. **De (on)mogelijkheid van safeguarding van meerstemmigheid**

I: Duurzaamheid en temporaliteit

De maatschappij is zich pas relatief recent gaan heroriënteren op duurzaamheid. Met het onderzoek naar de betekenis van het verleden in en voor een duurzame samenleving wil deze route bijdragen aan het zoeken naar concrete oplossingen voor duurzaamheidsvraagstukken. Het gaat daarbij om, bijvoorbeeld, onderzoek naar hergebruik van data, objecten, materialen en gebouwen.

Duurzaamheid gaat echter niet alleen om de footprint, het gaat meer in het algemeen om toekomstgerichte omgang met materiële en immateriële sporen uit het verleden, om vraagstukken op het gebied van temporaliteit: hoe gaan we in een snel veranderende wereld om met historisch gegroeide verzamelingen op het gebied van kunst en kunstnijverheid, met plaatsen van herinnering, met archivalische data, met tradities. Wij kunnen onmogelijk alles behouden. Maar hoe zorgen wij ervoor dat we datgene behouden dat ons rijke verleden levend houdt in de toekomst, èn hoe kunnen we dat datgene duurzaam bewaren?

Behoud van context, kennis over het verleden, is van cruciaal belang. Niet alleen omdat sporen uit het verleden hun betekenis verliezen, maar ook vanwege de economische dimensie. Telkens weer opnieuw het wiel uitvinden is immers kostbaar. Dat geldt ook voor onderzoek en dataverzameling; het ontbreken van een gestandaardiseerde, duurzame en toegankelijke opslag van historische data bemoeilijkt longitudinale analyse van patronen, monitoring en modellering. Digitale duurzaamheid gaat dus niet alleen over data, maar ook over (gezag over) de organisatiestructuur.

Digitale infrastructuren spelen een belangrijk rol in het verbinden en laagdrempelig beschikbaar maken van gedigitaliseerde (erfgoed)bronnen voor wetenschappelijk onderzoek. Mede dankzij nationale projecten als CLARIAH en de Nationale Strategie van het Netwerk Digitaal Erfgoed wordt het in de nabije toekomst mogelijk die longitudinale analyse van erfgoedbronnen uit te voeren.

Belangrijke vragen die worden ingegeven door de heroriëntatie op duurzaamheid en die moeten leiden tot een nieuw instrumentarium en handelingsperspectief zijn: Op welke wijze kan historisch (landschappelijke) kennis bijdragen aan het innovatief en duurzaam realiseren van ingrijpende landschappelijke transformaties (waterveiligheidsingrepen, energietransitie)? Hoe kan behoud door duurzame transformatie van jong erfgoed (naoorlogse stedelijke gebieden) bij grote ruimtedruk worden gerealiseerd? Hoe geven we een impuls aan de instandhoudingsopgave voor kunsthistorisch en technisch onderzoek en hoe garanderen we de duurzaamheid van historische voorwerpen en gebouwen die wij willen behouden voor de toekomst, inclusief objecten die gemaakt zijn van moderne materialen zoals plastics, plaatmateriaal en beton? Digitalisering: hoe maken grote datacollecties interdisciplinaire en lange-termijn perspectieven mogelijk? Hoe gaan we om met historisch gegroeide verzamelingen? Op welke wijze kan historische kennis bijdragen aan innovatief en duurzaam bewaren van erfgoed?

In de wereld heeft Nederland een dominante positie in (het op basis van beschikbare Big Data modelleren van) de lange-termijn interactie tussen landschapsdynamiek en culturele adaptatie op de grens van land en water[8]. Uitbouwen van deze kennis en extrapoleren richting toekomst, ook op andere erfgoedterreinen, is niet alleen economisch lucratief maar ook noodzakelijk gegeven maatschappelijke opgaven zoals klimaatverandering.

**Onderzoekslijnen**

 **A. Materialiteit en immaterieel erfgoed**

Erfgoedobjecten kunnen worden opgevat als ‘gematerialiseerde vorm’ van de kennis en ervaring van hun makers en ‘gebruikers’ in een sociaal-maatschappelijke en technologische omgeving. Onderzoek naar de rol van instrumenten, gereedschappen, materialen en nieuwe technologieën in relatie tot de (lichamelijke) vaardigheden, artistieke opvattingen en maatschappelijke denkbeelden, leggen het wetenschappelijke fundament voor de (her)beleving, zingeving en presentatie van erfgoed. Een tweede uitgangspunt is de eigen levensloop van objecten, vanaf het maakproces, door alle stadia van gebruik en (museale) presentatie heen. Objecten hebben hun eigen temporaliteit. Ze veranderen, verouderen, degraderen en worden daarbij beïnvloed door de verandering van context. De interactie tussen de materialiteit enerzijds, en de perceptie, waarde en betekenis van de objecten anderzijds, staat centraal.

Onder invloed van technologische vernieuwingen heeft het natuurwetenschappelijk onderzoek naar erfgoedobjecten in de vorige eeuw een hoge vlucht genomen en veel specifieke kennis en informatie opgeleverd. Met verfijnde analysetechnieken kunnen objecten tot in het kleinste detail worden onderzocht. Scanning en imagingtechnieken leveren mogelijkheden om (zoals een MRI-scan) ‘door de objecten heen te kijken’. Zij vormen daarmee een groeiende, ‘verrijkende’, bron van informatie over herkomst, samenstelling en verval op moleculair niveau. De internationale koppositie van Nederland op het gebied van natuurwetenschappelijk onderzoek naar erfgoedobjecten is gevestigd met een aantal grote onderzoeksprojecten door NWO gefinancierd, zoals de programma’s MOLArt, De Mayerne en Science4Arts, en geconsolideerd in het NICAS. In het NICAS werken verschillende partijen vanuit wetenschap en erfgoedzorg samen. Er bestaat een goed toegeruste en toegankelijke kennisinfrastructuur, die gedeeld is tussen de natuurwetenschappen, data-science, en conservering en restauratie.

Nieuwe technologieën beïnvloeden de manier waarop wij ons verhouden tot het object als materiële informatiebron en veranderen daarmee voortdurend onze perceptie. Reflectie op deze invloed van technologische ontwikkelingen op de beleving en het doorgeven van de waarden van het erfgoed binnen een langetermijnperspectief is hiermee zeer urgent. Door een eenzijdige aandacht voor de moleculaire samenstelling en visualisering bijvoorbeeld, kan de relatie tussen de materiële beleving van objecten en de mensen waarvoor en waardoor ze zijn gemaakt uit het oog verloren raken.  Integratie van natuurwetenschappelijk en geesteswetenschappelijk onderzoek is een noodzakelijke stap.

Digitalisering en nieuwe digitale presentatievormen, zoals onder meer aangemoedigd in NWO Smart Culture, ondersteunen deze integratie. Nieuwe technologieën hebben ook een belangrijke en ‘verrijkende’ rol bij de herbeleving van erfgoedobjecten.

**[hier nog toevoegen: alinea over immaterieel erfgoed]**

Vragen:

* Leidt kennis van materiaal tot een andere kijk op kunstwerken, materieel erfgoed, de gebouwde omgeving en hun behoud?
* Hoe kan in de erfgoedzorg een balans worden bepaald en bereikt tussen onveranderlijkheid, continuïteit en verandering?
* Hoe kan cultureel erfgoed zo ontwikkeld worden dat de veranderingen die het in de loop der tijd ondergaat (restauratie) niet als verlies maar als een positieve bijdrage wordt gezien die waarde verhogend is?
* Hoe kunnen wij oude [kunst]voorwerpen beter begrijpen?

**B. Digitalisering en Digitaal erfgoed**

Digitalisering: het digitaal maken van (erfgoed)bronnen

Digitaal Erfgoed (zowel born-digital als gedigitaliseerd analoog materiaal) staat op dit moment vol in de belangstelling. De NWA-clustervraag ‘Gaat digitalisering ons erfgoed redden?’ is een van de richtingen die hierbij centraal staat. Het gaat om het behoud, gebruik en kennis van erfgoed als object of overlevering uit het verleden als ook over de voortdurend veranderende betekenis die het erfgoed representeert. Erfgoeddata zijn vaak versnipperd en complex, terwijl de context die deze data betekenis geeft vaak niet bekend is. Met behulp van nieuwe datacombinaties en cross-domain zoektechnieken kunnen we systematisch antwoorden zoeken op vragen over cultuurverschijnselen, ook ver terug in de tijd. Hoe kan (digitaal)erfgoed robuust worden gemaakt? Hoe kan het meervoudige betekenissen tonen, of de opeenvolging daarvan, zoals tegenwoordig bij een gebouw de verschillende bouwfasen door de tijd heen zichtbaar worden gemaakt. Hoe gaan we daarbij om met ‘authenticiteit’?

Binnen het kader van **digitaal erfgoed** bestaat er behoefte aan digitale erfgoedstructuren waarin metadata over de bewerkingsgeschiedenis worden bijgehouden. Deze kennis kan steeds weer worden hergebruikt. Hoe zorgen we dat we de juiste kennis verzamelen, uitbreidbaar maken en op toegankelijke wijze delen?

NWA vragen:

* **Gaat digitalisering ons erfgoed redden?**
* Hoe verbeteren en vergemakkelijken we de ontsluiting en toegang van cultureel erfgoed?
* Voldoet virtueel? Kan digitalisering originele kunstvoorwerpen vervangen?
* Hoe kan technologie ons helpen erfgoed te ‘bewaren’?
* Wat is de invloed van oude en nieuwe media op individu en samenleving?

**C. Hergebruik en herbeleving** **van erfgoed**

Erfgoed kan haar relevantie behouden door het steeds opnieuw te gebruiken, te presenteren en van nieuwe betekenissen te voorzien. Hoe kan geestes- en natuurwetenschappelijk onderzoek gericht op de materialiteit van erfgoedobjecten de presentatie verrijken?

Eigentijdse presentatievormen van erfgoed zijn bijvoorbeeld reproducties (gedrukte en digitale afbeeldingen, smart replica’s). Soms wordt de creatieve sector betrokken bij presentatievormen die geavanceerde technieken toepassen. Daarnaast zijn andere presentatievormen ontstaan, die bijvoorbeeld door middel van re-enactment de beleving van historisch erfgoed verbreden en actualiseren (zoals heropvoering van historische gebeurtenissen, experimentele archeologie, reconstructie van historische receptuur en kunstenaarspraktijken). Vanuit deze experimentele benadering kan door middel van wetenschappelijk onderzoek nieuwe kennis worden gegenereerd. Dit vraagt om afstemming, verbinding en methodologie-ontwikkeling vanuit diverse disciplines.

Vooralsnog ontbreekt een nationale kennisinfrastructuur om de verschillende (wetenschappelijke) benaderingen bij elkaar te brengen. Hoe kunnen we een ‘gemeenschappelijke taal’ ontwikkelen? Hoe kunnen erfgoedobjecten worden (her)beleefd op een manier die inzicht geeft in de relatie tussen mensen en objecten in het verleden en heden, en die een inspiratiebron bieden voor de toekomst? Hoe kan het wetenschappelijk onderzoek naar maakprocessen en materiële praktijken hieraan bijdragen, waarbij de synergie tussen wetenschappelijke disciplines voorop staat? En in het bijzonder, hoe kan verloren kennis en ervaring aangeboord worden? Welke methoden zijn geschikt om erfgoedobjecten ‘performatief’ te maken, dat wil zeggen op zo’n manier te presenteren dat herbeleving wordt opgeroepen (zintuigelijke ervaring, herinnering, kennisoverdracht) met een breed palet aan technologische mogelijkheden, gebaseerd op natuur- en geesteswetenschappelijke kennis? Synergie ligt voor de hand met initiatieven op het gebied van ‘artistic research’ waarin de nadruk ligt op multi-sensoriële ervaring en kennis, met onder meer methoden uit de Science-and-Technology Studies (zie route ‘Kunst en Innovatie’).

Een sterke band met de creatieve industrie zou de maatschappelijke relevantie van het onderzoek nog verder kunnen vergroten. In toenemende mate streven musea ernaar om het publiek deelgenoot te maken van de maakprocessen en gebruiken uit het verleden door middel van ontsluiting van onderzoek en nieuwe presentatievormen (onderzoek en restauratie op zaal, tv-programma’s, etc.). Daarnaast wordt steeds vaker een interactieve publieksbeleving nagestreefd en wordt publiek uitgenodigd om erfgoedobjecten te (her)gebruiken voor nieuwe vormen van creativiteit (zoals d.m.v. beeldmateriaal op hoge resolutie, 3D printing en smart replica’s). Hierdoor worden de beleving van objecten verrijkt met zintuiglijke ervaring en kennis die enkel door contact met, en niet door beschrijving van het erfgoedobject, toegankelijk is. Ook het onderzoek naar historische binnenruimten heeft al veel voorbeelden laten zien van (virtuele) reconstructies op basis van materiaal-technisch  en (kunst)historisch onderzoek. Hierdoor worden *sites of memory* opnieuw ervaren en geplaatst in de context waarin ze zijn ontstaan.

* Hoe blijven musea en hun collecties ook in de toekomst relevant?
* In hoeverre draagt de ‘enscenering’ van ervaringen in musea en andere media bij aan een beter begrip van het verleden en andere werelden?
* Hoe zorgen we dat niet gedigitaliseerde bronnen ook onderzocht blijven worden?
* Hoe verandert een voorwerp als het een museale status krijgt en hoe beïnvloedt dat de manier waarop we ermee omgaan?
* Wat kunnen we leren van het proces van ‘verschriftelijking’ van informatie in de Middeleeuwen in het tijdperk van de digitale revolutie, waarin kennis meer en meer slechts digitaal wordt vastgelegd en daarmee vluchtig(er), veranderlijker en ongrijpbaar wordt?

II. De burger als expert

De Burger als expert onderzoekt de veranderende verhouding in de omgang met het verleden tussen de burger en de professional. Hoe om te gaan met erfgoedprofessionals die burgers meer willen of moeten betrekken (Citizenship education) en burgers die meer willen of moeten participeren en samenwerken bij erfgoedvorming (Citizenship responsibility)? Welke rolverdeling bestaat er en welke psychologische, maatschappelijke, organisatorische en economische aspecten spelen daarbij een rol, en welke rollen kunnen zich in de toekomst ontwikkelen?

Ondersteund door onder meer een betere (digitale) toegang tot informatie, toegenomen mobiliteit, welvaart en vrije tijd en een hoger opleidingsniveau, heeft de goed geïnformeerde, mondige en betrokken burger zich een grote rol in het debat over de omgang met sporen uit het verleden en de rol van het verleden in het heden toegeëigend. Dit geldt in het digitale domein, waar eindgebruikers en erfgoedcollecties dezelfde informatieruimte delen, en het geldt ook meer en meer op het materiële vlak.

Traditioneel werd de ontwikkeling van kennis over het verleden op basis van materiële overblijfselen zoals bewaard in het Nederlandse landschap, het bodemarchief, musea, archieven en de gebouwde omgeving als domein van academische en overheidsinstellingen opgevat. Een nieuwe ontwikkeling is de rol van citizen science, waarbij burgers via lokale initiatieven en digitale platforms bijdragen aan de beschikbare kennis van het verleden.

Citizen science levert in potentie niet alleen belangrijke bijdragen aan onderzoek en data-registratie in de archeologie, musea en archieven, maar leidt ook tot toenemende betrokkenheid van burgers bij de inrichting van de ruimtelijke omgeving. De duurzame productie, toegang en opslag van gedigitaliseerd en digital born erfgoed komt ook steeds meer in handen van burgers. Hierdoor versmelten de rollen van erfgoedconsument en -producent, van maken, beheren en gebruiken.

Belangrijke vraagstukken die worden ingegeven door Citizen science gaan over emancipatie en democratisering. Ervaring geldt steeds meer als kennis. Hoe waarderen we deze vorm van embodied knowledge? Wat betekent de veranderende rol van de burger voor die van de professional? Wie draagt verantwoordelijkheid voor het codificeren en verbinden van informatie in diverse media, hoe verenigen we verschillende kennisbronnen en zetten deze in voor het herkennen van patronen en trends en de ontwikkeling van toekomstscenario’s?

Nederland is in Europa koploper op het terrein van op het verleden gerichte citizen science, in musea (participatie en crowdsourcing), ArcheoHotspots (vindplaatsen) of landschapsbiografieën (verhalen). Uniek in vergelijking met ons omringende landen is de intensieve interactie tussen onderzoek en de beroepspraktijk. In de combinatie van sociale, geestes- en exacte wetenschappen opereert Nederland wereldwijd aan het front op het gebied van materiaal-technologisch onderzoek, multimedia indexering, taal- en spraaktechnologie, human-computer interaction en big-data analyse. Gestimuleerd door het topsectorenbeleid, de Nationale Strategie Digitaal Erfgoed en Nederlands sterke positie in internationale netwerken[9] komen datasets en tools voor een grote groep internationale gebruikers beschikbaar. Hoewel uitdagend, kan de combinatie van ‘wetenschappelijke’ en ‘maatschappelijke’ dataverzameling, -analyse en kennis leiden tot onverwachte oplossingen als het gaat om behoud van erfgoed en toepassing ervan voor maatschappelijke uitdagingen.

**Onderzoekslijnen**

1. **Nieuwe rollen voor professionals**

In deze snel veranderende tijden is het cruciaal is voor instellingen/experts om te weten wat hun positie is binnen de huidige samenleving kan zijn en welke rol zij daarin kunnen/moeten aannemen. Een deel van de burgers wil niet alleen gezien worden als consumenten van erfgoed of als helpende hand bij de ontsluiting en beschrijving daarvan, maar ook als een strevende partij, die zijn verhalen, zijn rol als maker van bijvoorbeeld tradities en zijn zoektocht naar identiteit weerspiegeld wil zien in erfgoed.

De rol van instellingen als doorgeefluik van door de oude natiestaat gesubsidieerde kunst en cultuur met een monopolie op kennis en kwaliteitscriteria heeft hen deels afgedreven van het bestaande publiek en past niet meer bij de verwachtingen van het opkomende (jonge) publiek. De instellingen zijn hierop onvoldoende toegerust. Met autoriteit komt immers verantwoordelijkheid, maar zij zijn zoekende hoe ze hun positie en rol ten opzichte van de burger en het gewenste publiek in deze tijd moeten definiëren. Deze noodzaak wordt niet alleen gevoeld vanuit een gevoel van verantwoordelijkheid, maar natuurlijk ook omdat burgers, als belastingbetalers/stakeholders het draagvlak voor de culturele instellingen uiteindelijk bepalen.

Burgers passen hun tempo van emanciperen niet aan de trage ontwikkelingen binnen het erfgoedveld. De gevestigde wereld van erfgoedexperts heeft daar nog nauwelijks een antwoord op: er is sprake van ‘handelingsverlegenheid’.

Onder professionals en beleidsmakers wordt de noodzaak om de burger intensiever te betrekken bij erfgoedactiviteiten en projecten breed gevoeld, samenhangend ook met opvattingen over democratie, eigenaarschap en autoriteit in meer algemene zin: erfgoed wordt door een deel van het veld gezien als iets waar uiteenlopende stakeholders bij betrokken dienen te worden.

Eigenaarschap krijgt een nieuwe lading: erfgoed moet draagvlak hebben in de samenleving, in gemeenschappen. De zorg voor erfgoed moet voortkomen uit een directe band ermee, niet omdat de deskundigen het op een voetstuk plaatsen.

Vragen kunnen bijvoorbeeld zijn:

Hoe kan citizens science zich ontwikkelen tot een vorm van participatory research, waarin de burger ook een meebeslissende rol kan krijgen?  Hoe worden de verhalen die via oral history verkregen zijn bewaard, toegankelijk gemaakt en gepresenteerd?  Wat is daarbij de rol van verhalenplatforms en welke soorten van platforms zijn van waarde bij het faciliteren van de burger als expert?

**B. Consumenten en producenten**

Actieve burgers zien instellingen steeds minder als autoriteiten met een kennismonopolie. Zij vragen toegang  tot kennis en geven aan over expertise te beschikken die de erfgoedinstellingen niet hebben (b.v. verhalen over de hun eigen geschiedenis en die van objecten, landschappen, expertise over het instandhouden en verder ontwikkelen van tradities e.d.). De vraag is welke rol(len) de burger kan, wil en moet innemen en welke expertise er in relatie tot burgers in verschillende rollen van de professionals verwacht mag worden.

Verhalen zijn belangrijk om betekenis te geven aan objecten, collecties en maatschappelijke ontwikkelingen. In sommige segmenten van de samenleving leeft een sterke behoefte aan identificatie met de lokale omgeving. Mensen die van de grote stad naar een kleiner dorp verhuizen worden daar actief lid van een historische vereniging, buurtbewoners zetten erfgoedwandelingen uit, en op grote schaal zijn vrijwilligers betrokken bij lokale erfgoedfestivals.

Erfgoedinstellingen zien  een maatschappelijke functie op het gebied van verbinding, vernieuwing en kritische reflectie, daarvoor worden bijzondere verhalen over verleden en toekomst als onmisbaar beschouwd. De burger als **verhalenverteller** is een van de rollen die in het kader van de NWA nader onderzocht dient te worden. Maar er zijn meer rollen die nadere duiding behoeven.

Erfgoedinstellingen zijn decennia lang vooral bezig geweest met objecten en de historische betekenis daarvan. De laatste jaren komt er meer aandacht voor de verhalen van individuen en groepen die niet vanzelfsprekend in collecties zijn vertegenwoordigd en voor de verhalen van mensen die iets vertellen over hun beleving van bepaalde periodes en gebeurtenissen uit het verleden, of van tradities, objecten en landschappen. Oral history waarin “gewone” mensen hun verhaal vertellen draagt ertoe bij dat de rol van de burgers anders beleefd wordt. Burgers voelen zich mede eigenaar van de geschiedenis en de interpretatie hiervan en vinden een kwalitatief goede presentatie van hun verhalen van belang.  Dit maakt de weg vrij naar de burgers als **duider en co-creator.**

 Actuele vragen zijn:

Waarover heeft de burger kennis, waar ligt de kennis van de erfgoedprofessional? Hoe kan de expert, zowel de burgerexpert als de erfgoedprofessional, zich omvormen van hardcore (feiten)kennis naar proceskennis? Hoe verschuiven de rollen binnen dit proces, en wat is / wordt de rol van de burger?  Wat is daarbij de invloed op de organisatie van kennis en onderzoek?  Wat zijn in onze snel veranderende samenleving kansrijke disruptieve modellen? (social design vs. analyse van het verleden)?

**C.  De invloed van marktpartijen**

De veranderingen in de verhouding tussen instellingen en de steeds actievere en mondiger burger gaan volgens sommigen zo snel dat de erfgoedsector kenmerken krijgt van een disruptief systeem, waarbij de eerste marktpartijen zich al hebben gemeld om alle waarden op hun kop te zetten. De erfgoedsector kan zich hiertegen verzetten of deze veranderingen faciliteren, hier mede richting aan geven en zo haar maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen.

De (centrale) overheid trekt zich steeds meer terug, geeft meer verantwoordelijkheid aan gemeenten en legt daarbij steeds meer uitvoeringstaken bij de burgers neer. Stakeholders bij burgerparticipatie in andere sectoren beroepen zich op veranderingen in de relatie tussen overheid en burger die horen bij de tijdgeest, het gestegen opleidingsniveau van mensen en toegenomen technologische mogelijkheden om snel zaken zelf te organiseren.

Actieve burgers zien de publieke zaak als ‘eigendom’ van de gemeenschap met de overheid als ‘facilitator’ en niet als per se ‘eigenaar’ van maatschappelijke vraagstukken. Ook beschouwen zij zich vaak als behartiger van het algemene belang. Immers, voor hen staat de maatschappelijke waarde van een initiatief centraal.

Mensen zijn actief in de samenleving in diverse domeinen. Groepen burgers schrijven wijkvisies, gaan speelvoorzieningen zelf beheren, organiseren een deel van de zorg zelf via zorgcoöperaties, etc. Overheid, burgers en marktpartijen geven het publieke domein samen vorm. Maar wat betekent dat voor het erfgoeddomein? Welke tools kunnen er ontwikkeld worden om burgers beter de betekenis van hun maatschappelijke erfgoedpraktijk te laten duiden, en leidt dit tot een groter gevoel van eigenaarschap? De vraag is niet alleen: wie draagt bij aan het proces van kennisontwikkeling maar ook: wie doet er zijn voordeel mee. Citizens science veronderstelt dat ook de burger kan profiteren van de opgedane kennis. Hoe kunnen we vorm en inhoud geven aan wat tegenwoordig ‘participatory heritage’ wordt genoemd? Hoe faciliteren we kennisontwikkeling ten aanzien van tradities als erfgoedpraktijk?

III: Betwist erfgoed

Een snel veranderende wereld zorgt niet alleen voor veel verleden tijd, maar ook veel verschillende belevingen van verleden tijd. Het perspectief op het verleden verschilt van persoon tot persoon en van groep tot groep. Individuen kunnen zich wel met elkaar verbonden voelen vanuit het idee een geschiedenis te delen of er min of meer dezelfde kijk op te hebben. Mensen kunnen elkaar vinden in een gedeeld besef van wat belangrijk is om te door te geven aan volgende generaties. Zo ontstaan gedeelde 'erfgoedrepertoires', waarbij uiteenlopende partijen zijn betrokken, ieder met hun eigen kennis, emoties, ervaring.

Maatschappelijke dynamiek zorgt voor toenemende diversiteit in de omgang met het verleden en voor uiteenlopende affectieve betrokkenheden. Denk aan het maatschappelijk debat over Zwarte Piet en het slavernijverleden of de veranderde plek van religie en religieus erfgoed in ons dagelijks leven. Ook in de politiek wordt vaak een emotioneel beroep gedaan op 'wortels' van de Nederlandse cultuur. Hoe kunnen we in een samenleving die zich kenmerkt door emotioneel geladen en uiteenlopende processen van erfgoedvorming komen tot maatschappelijke binding? Hoe om te gaan met de polarisering in debatten over eigenheid en identiteit, waarbij telkens emotionele claims op het verleden worden gedaan? Juist in deze context lijkt het belangrijk om te investeren in historisch besef en ‘erfgoedwijsheid’.

Maar wat betekent dat in de praktijk, wat voor (didactische, educatieve) instrumenten zijn hiervoor voorhanden? Hoe te komen tot een breed gedeeld besef dat erfgoed niet een vast gegeven is, maar het voorlopige resultaat van onderhandelingen waarin tal van stakeholders actief zijn, allemaal met hun eigen belangen en emoties? Wat voor rol kan (of willen we dat) het verleden spelen in een samenleving waar uiteenlopende groepen allemaal hun eigen ‘verledens’ in stelling brengen en conflicterende erfgoedwaarden koesteren?

Nederland kan hierbij voortbouwen op waar het sterk in is. Het Nederlandse onderzoekslandschap wordt van oudsher gekenmerkt door een sterke samenwerking tussen verschillende sectoren: wetenschap (interdisciplinair), publieke en private partners [evt. voorbeeld toevoegen]. Het onderzoek in dit sterk interdisciplinaire veld wordt gestimuleerd door vooruitstrevende erfgoedprogramma’s[10], die zich vanuit de praktijk samen met academische partners richten op onderzoek naar de omgang met het verleden in het heden.

Met enige regelmaat komt cultureel erfgoed, waarvan de positieve waarde voor de samenleving tot voor kort nauwelijks werd betwist, ter discussie te staan. Soms is het betwist erfgoed immaterieel van aard, zoals in het geval van Zwarte Piet, en soms materieel. Zo pleitte zes jaar geleden al een burgercomité in Hoorn voor het verwijderen van het standbeeld van Jan Pieterszoon Coen. De laatste tijd ligt vooral het koloniale erfgoed onder vuur. Deze trend houdt verband met structurele veranderingen in de samenleving en is daarom niet van voorbijgaande aard. Beleidsmakers zullen steeds vaker kritisch worden bevraagd over de manier waarop zij het erfgoed selecteren, beheren en presenteren. Ze zullen te maken krijgen met emotionele debatten en protesten tegen aanstootgevend erfgoed. De roep om engagement heeft consequenties voor de omgang met het verleden, ook de wetenschappelijke omgang. Het raakt het academische onderzoek, dat immers niet in isolement plaatsvindt. De verschillende spelers binnen de erfgoedsector in Nederland zijn nog onvoldoende voorbereid en toegerust om deze uitdagingen het hoofd te bieden terwijl burgers steeds meer expertise ontwikkelen om hun eigen keuzes te maken.

Hier doen zich nieuwe uitdagingen voor, waar deze route zich rekenschap van wil geven door nieuwe instrumenten te ontwikkelen om om te gaan met die uiteenlopende veranderende werkelijkheden. Welke rol heeft een erfgoedinstelling en hoe kun je verantwoordelijkheden delen met verschillende groepen burgers die allen expert zijn? Wat verandert dat aan de rol als deskundige? En hoe voorkom je dat delen van de samenleving niet aan bod komen als erfgoedvorming mede wordt bepaald door mondige en betrokken burgers?

**Onderzoekslijnen:**

1. **Polarisering en politisering in de omgang met het verleden**

De omgang met het verleden in onze snel veranderende wereld kenmerkt zich door processen van polarisering en politisering in alle sectoren en domeinen van het dagelijks leven. Erfgoedvorming is onderdeel van deze ontwikkeling. Alledaagse praktijken worden in hoog tempo als ‘erfgoed’ gemarkeerd en zo ‘geclaimd’ als eigen en uniek voor een bepaalde groep. Cultuurhistoricus Willem Frijhoff schreef in een van zijn beschouwingen over geschiedenis en erfgoed: “[De] alomtegenwoordigheid van het erfgoedbegrip zorgt ervoor dat we stilaan op een andere manier over het verleden en zijn bronnen zijn gaan denken. De koele, zakelijke, dan wel politiek bevlogen analyses worden ingeruild voor meer emotieve vormen van geschiedbeleving.”. In het kader van de route Levend Verleden, is de vraag relevant naar de rol die emoties spelen in de omgang met het verleden. Deze onderzoekslijn brengt een aantal maatschappelijke ontwikkelingen rondom erfgoed, polarisering en politisering samen.

Een thema dat nationaal en internationaal hoog op de agenda’s van onderzoekers uit verschillende disciplines en sectoren staat, is religie. Ook voor deze route is dit thema van belang. Musea en andere erfgoedinstellingen worstelen met de vraag hoe om te gaan met religie, religieuze diversiteit en religieus erfgoed. Religieuze gebouwen, voorwerpen en tradities worden geconserveerd en gewaardeerd als cultureel erfgoed, terwijl de oorspronkelijke spirituele dimensie naar de achtergrond verdwijnt. Tegelijkertijd krijgen culturele voorwerpen, tradities en bijzondere architectuur met erfgoedstatus een onaantastbare, welhaast sacrale betekenis. Wat zeggen deze, vaak botsende, vormen van heiligheid, seculier en religieus over onze tijd? Parallel aan deze ontwikkelingen zien we processen van 'monumentalisering' de toenemende behoefte om betekenisvolle plekken blijvend te markeren (‘monumentalisering’), herdenkingsmateriaal te bewaren, en deze als erfgoed te beschouwen. De stille tocht, herdenkingsbijeenkomst en nieuwe rituelen leveren nieuwe vragen naar de institutionalisering van herinnering op. In de wereld van het immaterieel erfgoed is sprake van vergelijkbare uitdagingen. Hoe worden emoties verbonden aan een beroep op traditie, een verleden? En hoe moeten erfgoedprofessionals hiermee omgaan? In het gepolariseerde en gepolitiseerde debat over erfgoed en identiteit wordt bijvoorbeeld met regelmaat een beroep gedaan op 'traditionele waarden.'  Een van de vragen die daarbij naar voren komt is die naar de rol van erfgoeddragers, hun onderlinge verhoudingen en onderhandelingen bij het produceren van immaterieel erfgoed. Deze onderzoekslijn neemt het huidige maatschappelijke klimaat als uitgangspunt bij het herijken van de erfgoedspraktijk. Hoe kunnen erfgoeddragers en erfgoedonderzoekers huidige polarisatie helpen begrijpen en bijdragen aan cohesie?

**B. Inzet van erfgoed voor educatie en welbevinden in een veranderende wereld**

Een belangrijk aspect van onze omgang met het verleden is de inzet van (prospectieve) erfgoeditems als instrument voor educatie en welbevinden. Het gaat daarbij om een grote verscheidenheid aan toepassingen, variërend van aanschouwelijk geschiedenisonderwijs, burgerschapslessen en reminiscentieprojecten voor ouderen. Een domein waar erfgoed veelvuldig als middel wordt ingezet, maar men tegelijk worstelt met de schurende kanten van erfgoed, is de binnen- en buitenschoolse educatie. In 2009 definieerde de Onderwijsraad **erfgoededucatie** als “onderwijs met en over cultureel erfgoed.” In sommige erfgoedprojecten wordt de leerling gevraagd om (aan de hand van objecten) in de huid van een ander te kruipen, bijvoorbeeld om zich voor te stellen hoe het is om een kind te zijn dat zeshonderd jaar geleden leefde. Het idee is dat leerlingen zo de historische context verkennen en kennismaken met *multiperspectiviteit*. Andere projecten zijn meer op de omgang met het verleden in het heden (=erfgoed) gericht en hebben als doel leerlingen bewust te maken van de uiteenlopende posities die zijzelf en anderen (inclusief de ‘experts’) innemen ten opzichte van specifieke  erfgoeditems, zoals standbeelden van koloniale helden, erfgoedsites met een beladen geschiedenis, of tradities die door een deel van de samenleving als ‘niet meer van deze tijd’ worden ervaren. Hoe veranderen die posities in onderlinge dialoog?

Zowel academici als erfgoedprofessionals werken aan nieuwe methoden om de impact te meten van dergelijke interventies. Zo wordt onder andere vergelijkend onderzoek gedaan naar de methode van emotienetwerken en die van *object based learning*. Onderzoekers en praktijkbeoefenaars zien zich bij de ontwikkeling van dergelijke nieuwe methoden voor conceptuele en praktische uitdagingen gesteld. Hoe kunnen zij bijvoorbeeld in de praktijk de emotionele waarden van erfgoed en kwaliteiten van erfgoed in termen van ‘welbevinden’ vaststellen?

Een terugkerend probleem betreft de spanning tussen het collectief en het individu in de omgang met het verleden. Een collectief kan voor solidariteit en een gevoel van trots zorgen, kan kracht geven, en de mogelijkheid bieden om in naam van de groep rechten op te eisen. Maar collectieve identiteiten sluiten niet altijd goed aan bij persoonlijke identiteiten, de solidariteit blijft beperkt tot één groep, en leiders van het collectief krijgen een positie als ‘representanten’ van de groep. Hoe daarmee om te gaan in educatieve settings en in projecten waarbij erfgoed wordt ingezet ten behoeve van gezondheid en welbevinden?

Bij het ontwikkelen van projecten op het terrein van erfgoed voor educatie en wellbeing wordt vaak gewerkt vanuit het idee van eensgezinde gemeenschappen die voor het behoud van ‘hun’ erfgoed ijveren. Die benadering doet onvoldoende recht aan de grote verscheidenheid aan individuele belangen en emoties rond erfgoed. Geïnspireerd door netwerktheoriën van Latour en Castells wordt ook gewerkt aan methoden om erfgoed te benaderen vanuit een (open) netwerkperspectief, waarbij de verschillende knopen in een netwerk staan voor individuen en afzonderlijke erfgoed-items. Die benadering kan helpen om meer zicht te krijgen op de schuring en dynamiek waarin erfgoed ontstaat en telkens weer opnieuw vorm krijgt. Het helpt ons ook na te denken over de impact van academici en professionals op die schuring en dynamiek.

Tegelijk blijft in onze omgang met het verleden de aandacht voor het collectief van belang. Immers: aan het zich als collectief gehoord of vertegenwoordigd voelen in erfgoedinstellingen ontlenen mensen ook een gevoel van eigenwaarde en erkenning.  Erfgoedprofessionals vragen zich af hoe het belang van social justice in collectie- en presentatiebeleid zichtbaar te maken, in theorie en praktijk. Ook hier vraagt de omgang met religie en religieuze diversiteit om aandacht. Hoe wordt religieus erfgoed geïnstitutionaliseerd en gedeeld in publieke archieven, musea, bibliotheken en onroerende en immateriële collecties? Hoe creëren instellingen draagvlak voor 'hun' religieuze items en hoe vermijden ze controverses of gaan ze ermee om? Hoe zit het met draagvlak voor niet-christelijk erfgoed of voor immaterieel erfgoed als gelovige performances? Wie dragen dit erfgoed en verbinden er emoties aan? Welke emotienetwerken zijn verbonden aan welke verzamelingen van religieus of gelovig erfgoed en wat doen of willen actoren in deze netwerken daar wel en niet mee?

Soortgelijke vragen kunnen en worden ook gesteld voor processen van erfgoedvorming in relatie tot gender-minderheden, en ruraliteit en stedelijkheid. Hoe begrijpen mensen rurale en stedelijke culturen en hoe worden kwesties van individuele, groeps-, lokale, regionale en nationale identiteiten hieraan verbonden?

Een snel veranderende wereld vraagt om erfgoedpraktijk die het idee ondersteunt van een *global citizenship*, gedragen door burgers die erkennen dat onze wereld een complex web is van connecties en onderlinge afhankelijkheden, een wereld waarin keuzes en acties op de ene plek, gevolgen kunnen hebben voor mensen elders op de wereld. Maar wat betekent dat als het verleden niet alleen mensen bindt, maar ook uit elkaar drijft?

**C. Meerstemmigheid registreren**

Hoe kan dynamische betekenisgeving en meerstemmigheid een mogelijke plek krijgen in de toekomstige online aanwezigheid van erfgoedinstellingen? Verschillende musea hebben (delen van) hun collecties met behulp van *Op de museale weegschaal* (ODMW) of *Significance 2.0* gewaardeerd en de uitkomsten op verschillende manier vastgelegd. Opvallend is dat musea op dit moment vooral bezig zijn met de vraag “hoe te waarderen” en niet met het vastleggen van gegevens of koppeling van waardering en betekenisgeving daarvan met collectieregistratiesystemen. Daarnaast valt op dat een meer dynamische erfgoedopvatting waarbij betekenissen in de tijd kunnen veranderen binnen verschillende netwerken nauwelijks onderdeel zijn van deze best practises.  Standaard collectieregistratiesystemen zijn niet toegerust om waarderingen en betekenissen in vast te leggen en te koppelen aan collectiegegevens. Een module hiervoor  is er momenteel (nog) niet.  Het waarderen dient meestal als methode om met terugwerkende kracht (delen van) de bestaande collectie relevantie te geven en daarmee handvatten te bieden voor te voeren collectiebeleid. Hoe verschillende en veranderende betekenis te documenteren en te delen?

Deze vraag sluit aan bij advies van DEN om niet separaat registreren maar vooral linken creëren. Centraal in het advies staat het beleggen van herbruikbare online verbindingen in plaats van toevoegingen aan het eigen collectieregistratie systeem. In de huidige *Nationale digitale strategie* adviseert Digitaal Erfgoed Nederland (DEN) erfgoedinstellingen te werken met een zogenaamd drielagenmodel. De Nationale strategie is gericht op het stimuleren van hergebruik van gedigitaliseerd erfgoed zodat daarmee de maatschappelijke waarde/relevantie van erfgoed wordt vergroot. De Nationale strategie biedt interessante aanknopingspunten in het denken over het vangen, toegankelijk maken en kunnen hergebruiken van dynamische relaties en veranderende (sociale) waardering en betekenisgeving van erfgoed. In theorie zou het model in de toekomst een meer dynamische erfgoedbenadering zou kunnen dienen.

Relevant in dit verband zijn ook ontwikkelingen rond Linked Open Data. Met Linked Open Data kunnen instellingen zorgen voor grotere verspreiding van collectie data. Het komt neer op de mogelijkheid data te linken die aan elkaar gerelateerd zijn zodat items in de toekomst (in theorie) ook los van de oorspronkelijke verzamelcontext(en) in nieuwe contexten kunnen worden getoond.

Aansluitend bij de roep om een minder ‘presentistische benadering van erfgoed’ willen we niet alleen meerstemmigheid middels participatieve methoden in de huidige tijd ‘vinden’ en grafisch verbeelden, maar ook door de tijd heen. Ook hier bieden de e-humanities kansen.

De inzet van een participatieve verzamelpraktijk stelt een breed publiek in staat om eigen betekenissen te geven aan museale collecties en eigen inhoud toe te voegen aan presentaties en collecties. De huidige technische mogelijkheden zijn op dit moment nog beperkt maar het vraagstuk van het vangen en presenteren van meerstemmigheid in relatie tot erfgoedcollecties is relevant voor de hele sector.
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